

FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS (FORTAMUN)

ANEXO 1

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES

| 1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| 1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados | |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 26/05/2022 | |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 22/08/2022 | |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: | |
| Nombre: Lic. Raymundo Rodríguez Román | Unidad: Departamento de Evaluación Municipal |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación: Proveer información que retroalimente su diseño, planeación y orientación a resultados, cobertura y focalización; operación, percepción de la población atendida y la medición de resultados. | |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <p>La Evaluación de Consistencia y Resultados analiza la capacidad institucional, organizacional y de gestión de un programa:</p> <ol style="list-style-type: none">Diseño. Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales.Planeación estratégica. Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados.Operación. Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas.Cobertura y focalización. Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado.Percepción de beneficiarios. Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados.Resultados. Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado. | |
| 1.7 Metodología utilizada en la evaluación: TdR IPLANEA en su Programa Anual de Evaluación 2022 (PAE), los cuales establecen que la Evaluación de Consistencia y Resultados se realice a partir de 51 ítems divididos en 6 temas: <ul style="list-style-type: none">• Diseño, considera 13 ítems.• Planeación y orientación de resultados, considera 9 ítems.• Cobertura y focalización, considera 3 ítems.• Operación, considera 17 ítems.• Percepción de la población o área de enfoque atendida, considera 1 ítem.• Medición de resultados, considera 8 ítems. Los que se valoran a partir de un ítem por indicador, la evaluación final o puntaje total del Programa presupuestario (Pp) dependió de los puntos que obtuvo en cada ítem. Es así, que cada tema obtuvo un puntaje que se contrastó con el total de puntos posibles, al sumar los puntos obtenidos por tema se obtuvo el puntaje total que se interpretó como la valoración cuantitativa del programa presupuestario. | |
| Instrumentos de recolección de información: | |
| Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input checked="" type="checkbox"/> Otros <input checked="" type="checkbox"/> Especifique: Talleres y sesiones en línea. | |
| Descripción de las técnicas y modelos utilizados: | |
| Cuestionario de 51 ítems en los cuales se valoran los 6 temas especificados en los TdR IPLANEA que retoma de CONEVAL. | |

Entrevistas: Se llevaron a cabo entrevistas con los enlaces del fondo, los cuales aportaron experiencias e información cualitativa y cuantitativa

Formatos: Se llenaron los anexos 1 al 15 por parte de los responsables del fondo de acuerdo con los TdR; el Anexo 16 fue elaborado por la firma evaluadora.

Otros: Se proporcionó un acompañamiento con el objetivo de orientar al enlace para atender el proceso de evaluación.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

El principal hallazgo encontrado durante la Evaluación de Consistencia y Resultados al FORTAMUN para el municipio de Calvillo en el ejercicio fiscal 2021, es la falta de actualización en el documento técnico que denomina Programa Presupuestario FORTAMUN 2021 en la información que retoma del Pp federal sobre el diseño; la planeación y orientación a resultados; la cobertura y focalización; la operación; la percepción de la población atendida y la medición de resultados del Fondo a nivel local así como la incorporación del criterio de priorización de recursos en función del destino de los recursos, las necesidades identificadas y las áreas de enfoque seleccionadas para ejercer los recursos en las obras o acciones que en su caso definirán si corresponde a una población social.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

DISEÑO:

1. El Gobierno Federal a través de la LCF establece la normatividad para operar el FORTAMUN, la cual es retomada por el gobierno local.
2. El gobierno nacional dispone de una MIR para el FORTAMUN que el gobierno local adopta a través del reporte en el SRFT.

PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS:

3. El Gobierno Federal dispone de un proceso de planeación orientado a resultados que cuenta con instrumentos normativos para la operación del Fondo, así como la MIR.

COBERTURA Y FOCALIZACIÓN:

4. El FORTAMUN establece su población potencial y objetivo en la Ley de Coordinación Fiscal, artículos 37 y 38.

OPERACIÓN:

5. El Gobierno Federal dispone de la normatividad aplicable para seleccionar el área de enfoque (población objetivo) así como de mecanismos para verificar la entrega de recursos.

PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA:

6. Se conoce el área de enfoque, así como a la población beneficiada con la aplicación de recursos del FORTAMUN.

MEDICIÓN DE RESULTADOS:

7. Se cuenta con la información necesaria para conocer la contribución del fondo en la promoción de finanzas públicas subnacionales sanas y sostenible.

2.2.2 Oportunidades:

DISEÑO:

1. El gobierno local realizó una MIR para el FORTAMUN a nivel municipal.

PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS:

2. Existe experiencia empírica por parte de los operadores del Fondo.

COBERTURA Y FOCALIZACIÓN:

3. El gobierno local ejerce el recurso conforme los destinos que se establecen en la LCF.

OPERACIÓN:

4. El personal conoce líricamente los procesos generales y específicos del Fondo para su operación.
5. La unidad administrativa no presenta problemas para recibir en tiempo el recurso a ejercer ni para realizar la transferencia de recursos a la unidad responsable de la ejecución del FORTAMUN.

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>MEDICIÓN DE RESULTADOS:</p> <p>6. El gobierno local dispone de metas a corto plazo para cumplir con los objetivos del FORTAMUN.</p> |
| <p>2.2.3 Debilidades:</p> <p>PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS:</p> <p>1. Se carece de manera explícita de un criterio de prioridad para seleccionar el destino del Fondo.</p> <p>COBERTURA Y FOCALIZACIÓN:</p> <p>2. El FORTAMUN no cuenta con Reglas de Operación.</p> <p>PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA:</p> <p>3. El desconocimiento de la normatividad aplicable al FORTAMUN, puede incidir en que puede establecer en primera instancia como población objetivo a las personas (población social) en lugar del área de enfoque, como lo establece la Ley de Coordinación Fiscal y la Guía para elaborar la MIR publicada por la SHCP.</p> <p>4. Diseñar y aplicar un cuestionario exclusivo y específico del FORTAMUN para conocer el grado de satisfacción de las áreas de enfoque beneficiadas.</p> |
| <p>2.2.4 Amenazas:</p> <p>DISEÑO:</p> <p>1. El gobierno local no integra toda la información disponible por el gobierno nacional en su documento técnico Programa Presupuestario FORTAMUN. Los operadores del FORTAMUN a nivel local no presentaron la información adecuada para los Anexos 1 y 2.</p> <p>PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS:</p> <p>2. Se desconoce la contribución del FORTAMUN en lo referente a la promoción de finanzas públicas subnacionales sanas y sostenibles, ya que no existe una coordinación de este Fondo a nivel subnacional al ser manejado y operado de manera independiente por cada gobierno local.</p> <p>COBERTURA Y FOCALIZACIÓN:</p> <p>3. La identificación de la población potencial y atendida por parte del gobierno local presenta inconsistencias.</p> <p>OPERACIÓN:</p> <p>4. Pueden registrarse cambios en el personal operativo de la unidad responsable del FORTAMUN, existiendo la amenaza de que ingrese personal que desconozca los procesos del Fondo.</p> <p>MEDICIÓN DE RESULTADOS</p> <p>5. No se vinculan los objetivos y resultados de las obras y acciones ejecutadas con recursos del FORTAMUN con el Plan de Desarrollo Municipal (PDM).</p> |

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN</p> |
| <p>3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:</p> <p>El principal hallazgo encontrado fue que aún no han integrado un Programa presupuestario (Pp) a nivel local en el que se documenten el diseño; la planeación y orientación a resultados; la cobertura y focalización; la operación; la percepción de la población o área de enfoque atendida y la medición de resultados del Fondo a nivel local, como se sugirió realizarlo en los ASM de la evaluación pasada, lo que repercute en que la aplicación de recursos del Fondo se sigan considerando como una fuente financiamiento, aplicando los recursos de una manera inercial de conformidad a la normatividad y obligaciones que marca la federación y no basándose en un diagnóstico de la situación de la problemática que se presenta en el Municipio y que requiere de la aplicación de los recursos del FORTAMUN, es así, que para el ejercicio fiscal 2021, se obtuvo un resultado del 89.06% en el proceso de evaluación, porcentaje menor al mostrando durante el ejercicio fiscal 2020, el cual fue de un 92.19%, lo que representa un retroceso en la implementación del PbR.</p> |
| <p>3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:</p> |
| <p>1. Formalizar y publicar el Programa Presupuestario FORTAMUN a nivel local por el municipio de Calvillo.</p> |
| <p>2. Incorporar el Programa Presupuestario FORTAMUN a nivel local con la información del gobierno nacional.</p> |
| <p>3. Actualizar el documento técnico Programa Presupuestario FORTAMUN a nivel municipal, con la información que retoma del Pp federal.</p> |
| <p>4. Establecer y dar cumplimiento a un Plan de Trabajo para atender y evidenciar la atención los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).</p> |

| | |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. | Continuar diseñando un plan de trabajo para atender los ASM derivados de la presente evaluación, estableciendo los plazos y fechas para llevarlos a cabo. |
| 6. | Incorporar en el Pp FORTAMUN a nivel municipal el criterio de priorización de recursos en función de su destino y las necesidades identificadas. |
| 7. | Establecer comunicación entre los gobiernos locales y la Secretaría de Finanzas del gobierno estatal para establecer el impacto del Fondo en lo referente a la promoción de finanzas públicas subnacionales sanas y sostenibles. |
| 8. | Incorporar dentro del documento técnico Pp FORTAMUN el concepto de áreas de enfoque. |
| 9. | Formalizar el documento técnico Pp FORTAMUN a nivel municipal a fin de incorporarlo como una referencia normativa. |
| 10. | Actualizar la descripción de la población potencial y atendida dentro del Pp a nivel local siguiendo lo dispuesto en la LCF. |
| 11. | Establecer mecanismos de control a fin de que la información financiera presentada en función de la normatividad aplicable sea consistente. |
| 12. | Establecer un proceso de orientación y capacitación que permita mantener actualizado al personal, año con año, en los procesos de operación del FORTAMUN y en los indicadores de la MIR. |
| 13. | Difundir públicamente el Pp FORTAMUN a nivel local, con el objetivo que todos los responsables del Fondo conozcan los procesos de operación generales. |
| 14. | Diseñar y aplicar un cuestionario exclusivo y específico del FORTAMUN para conocer el grado de satisfacción de las áreas de enfoque beneficiadas. |
| 15. | Que los operadores del FORTAMUN del gobierno local, den a conocer los resultados respecto a la percepción de la población. |
| 16. | Establecer metas alcanzables y orientadas a resultados a mediano y largo plazo que cumplan con los objetivos del FORTAMUN. |
| 17. | Vincular en el Pp los resultados alcanzados por el FORTAMUN a nivel municipal en función de su PDM. |

| | |
|--------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA | |
| 4.1 | Nombre del coordinador de la evaluación: M en PU Pedro de Jesús López Gómez |
| 4.2 | Cargo: Representante Legal |
| 4.3 | Institución a la que pertenece: Grupo de Análisis y Planeación Social S.C. |
| 4.4 | Principales colaboradores: MFP Christian López Gómez C.P. Alfredo de la Cruz Gutiérrez Zaragoza |
| 4.5 | Correo electrónico del coordinador de la evaluación: contacto@gaps.mx / evaluaciones@gaps.mx |
| 4.6 | Teléfono (con clave lada): (449) 9168220 |

| | |
|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S) | |
| 5.1 | Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal |
| 5.2 | Siglas: FORTAMUN |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| 5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): IMPLAN | |
| 5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): | |
| Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___ | |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): | |
| Federal ___ Estatal ___ Local <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): Dirección de Planeación | |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): | |
| Dirección de Planeación | |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): | |
| Nombre: Lic. Raymundo Rodríguez Román | Unidad administrativa: Director de Planeación |
| Correo: direccion.planeacion@calvillo.gob.mx | Teléfono con clave lada: (495) 956 0039 |

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN |
| 6.1 Tipo de contratación: Licitación Pública Nacional |
| 6.1.1 Adjudicación Directa ___ 6.1.2 Invitación a tres ___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input checked="" type="checkbox"/> |
| 6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___ |
| 6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Instituto de Planeación del Estado de Aguascalientes |
| 6.3 Costo total de la evaluación: \$ 50,454.55 más I.V.A. |
| 6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos propios del Estado de Aguascalientes |

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN |
| 7.1 Difusión en internet de la evaluación: https://iplanea.gob.mx/Monitoreo_Evaluacion.html |
| 7.2 Difusión en internet del formato: https://iplanea.gob.mx/Monitoreo_Evaluacion.html |