



El gigante
de México

SEPLADE
Secretaría de
Planeación, Participación
y Desarrollo

FORMATO DE DIFUSIÓN DE RESULTADOS CONAC

EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS AL FONDO DE
APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS Y DE LAS
DEMARCIACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL (FORTAMUN)
PARA EL MUNICIPIO DE CALVILLO. EJERCICIO FISCAL 2023



ANEXO 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS AL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS Y DE LAS DEMARCIACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL (FORTAMUN) PARA EL MUNICIPIO DE CALVILLO. EJERCICIO FISCAL 2023	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 26/06/2024	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 13/09/2024	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Mtra. Cecilia Miguelina Ruiz Robles	Unidad administrativa: Directora General de Evaluación y Seguimiento Institucional en la Secretaría de Planeación, Participación y Desarrollo
1.5 Objetivo general de la evaluación: Contribuir a la mejora de la consistencia y orientación a resultados del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, a través del análisis y valoración de los elementos que integran su diseño, planeación e implementación, a fin de generar información relevante que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:	
Analizar y valorar los elementos que constituyen el diseño del FAF y su consistencia con el problema o necesidad de política pública que se atiende;	
Analizar y valorar los instrumentos de planeación y orientación a resultados con los que cuenta el FAF;	
Analizar y valorar los principales procesos establecidos para la operación del FAF, los sistemas de información que lo soportan y sus mecanismos de transparencia y rendición de cuentas;	
Analizar y valorar los instrumentos que permitan medir el grado de satisfacción de los usuarios o destinatarios de los bienes y/o servicios que produce o entrega el FAF, así como sus resultados;	
Valorar los resultados del FAF respecto a la atención del problema o necesidad para la que fue creado.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios <u>X</u> Entrevistas <u>X</u> Formatos_ Otros_ Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:	

La metodología está basada en los Términos de Referencia emitidos por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, así como análisis de gabinete con base en información proporcionada por la dependencia coordinadora y la recabada en entrevistas y fuentes oficiales públicas

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

Aunque el municipio tiene un Plan Anual de Trabajo (PAT) con metas claras y medibles, no existe una vinculación completa a largo plazo con los objetivos de seguridad pública y otros ejes estratégicos.

A pesar de la planificación estratégica, no se han hecho análisis comparativos para medir el impacto real de las intervenciones.

El municipio cuenta con procedimientos documentados para la entrega de bienes y servicios, pero algunos procesos no están suficientemente estandarizados ni verificados. Los cuestionarios aplicados a la población no están organizados ni sistematizados, lo que limita el análisis.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas: el municipio ha mostrado fortalezas clave, como la alineación de su estrategia con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y el Plan Nacional de Desarrollo (PND), así como la clara identificación de la población objetivo y el uso de indicadores bien definidos para el seguimiento del desempeño.

2.2.2 Oportunidades: Existe la oportunidad de mejorar el diagnóstico y fortalecer los sistemas de información, lo que optimizaría la toma de decisiones y haría más eficiente la intervención pública.,

2.2.3 Debilidades: Debido a que se enfrenta a debilidades, como la falta de claridad en la redacción del diagnóstico y la ausencia de un sistema eficiente para sistematizar los cuestionarios de información socioeconómica (CUIS).

2.2.4 Amenazas: Las amenazas principales incluyen la posibilidad de tomar decisiones ineficaces debido a la falta de datos sistematizados, lo que podría comprometer el impacto de las políticas públicas.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Derivado de la presente evaluación se puede concluir que durante 2023 los recursos correspondientes al fondo fueron destinados al Municipio de referencia para el cumplimiento de sus objetivos, sin embargo se identificaron áreas de oportunidad que

<p>permiten generar Aspectos Susceptibles de Mejora a los cuales se les debe dar seguimiento.</p>
<p>3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:</p>
<p>1: Mejorar el diseño de las políticas de seguridad pública: Aumentar los esfuerzos para capacitar y profesionalizar al personal de seguridad, haciendo énfasis en la proximidad social para fortalecer la relación entre la policía y la ciudadanía.</p>
<p>2: Alineación estratégica a largo plazo: Revisar y fortalecer la planeación estratégica a largo plazo, asegurando que los programas se alineen completamente con los objetivos nacionales y estatales en seguridad pública.</p>
<p>3: Incluir estudios de impacto: Incluir evaluaciones de impacto periódicas como parte de la planificación estratégica para medir los cambios en las condiciones de seguridad y otros objetivos del fondo.</p>
<p>4: Estandarización de procesos: Formalizar todos los procedimientos operativos para garantizar que se realicen de manera homogénea y con mecanismos de verificación adecuados.</p>
<p>5: Sistematización de la información: Organizar y sistematizar los datos recopilados para facilitar un análisis más detallado y útil en la toma de decisiones.</p>
<p>6: Ampliar los mecanismos de participación ciudadana: Involucrar más activamente a la población en los procesos de evaluación, asegurando que se tomen en cuenta las voces de distintos sectores sociales.</p>

<p>4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA</p>
<p>4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Mtro. Armando Salcedo Cisneros</p>
<p>4.2 Cargo: Coordinador de Evaluaciones</p>
<p>4.3 Institución a la que pertenece: Cisdomi</p>
<p>4.4 Principales colaboradores: Marcela Gilda Díaz Fierro; Pia Orozco Montaña; Diana Celeste Rodríguez López; Yanet Mendieta Herrera; Anabell Badillo González; Pamela Ponce de León Torres; Luis Alfonso Rivera Illingworth; Javier Amoros Meléndez</p>
<p>4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: contacto@cisdomi.mx</p>
<p>4.6 Teléfono (con clave lada): 5555664275</p>

<p>5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)</p>
<p>5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS Y DE LAS DEMARCIACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL (FORTAMUN)</p>

5.2 Siglas: FORTAMUN	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): H. Ayuntamiento de Calvillo	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo _____ Poder Judicial_ Ente Autónomo _____	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal_ Estatal_ Local <input checked="" type="checkbox"/> _____	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Lic. Raymundo Rodríguez Román	Unidad administrativa: Director de Planeación

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN	
6.1 Tipo de contratación: Licitación Pública	
6.1.1 Adjudicación Directa _____ 6.1.2 Invitación a tres _____ 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input checked="" type="checkbox"/> _____	
6.1.4 Licitación Pública Internacional _____ 6.1.5 Otro: (Señalar) _____	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaría de Planeación, Participación y Desarrollo	
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 754,000.00	
6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos Fiscales	

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN	
7.1 Difusión en internet de la evaluación:	
https://www.aguascalientes.gob.mx/SEPLADE/docs/IMCO/2024/Externas/FORTAMUN/02_Info_rme_Final_FORTAMUN_2023.pdf	
7.2 Difusión en internet del formato:	
https://www.aguascalientes.gob.mx/SEPLADE/docs/IMCO/2024/Externas/FORTAMUN/05_Formato_difusion_FORTAMUN_2023.pdf	